

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo : SK/0060/99/2022

Dňa : 14.07.2022

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – Ing. Pavol Regina - "REGINA", miesto podnikania: Hattalova 12, 831 00 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 11 636 653, kontrola vykonaná na základe výzvy zo dňa 23.12.2020 a následne dňa 11.05.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, 820 07 Bratislava 27 spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 11.05.2021, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2021, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. V/0170/01/2020 zo dňa 28.02.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške 2 000,- EUR, slovom: dvetisíc eur, pre porušenie § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l :

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania zamieta a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. V/0170/01/2020 zo dňa 28.02.2022 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – Ing. Pavol Regina - "REGINA" – peňažnú pokutu vo výške 2 000,- EUR, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej na základe výzvy zo dňa 23.12.2020 a následne dňa 11.05.2021 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, 820 07 Bratislava 27 spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 11.05.2021, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2021 zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku odvolací orgán opravuje chybu, ktorá vznikla pri písomnom vyhotovovaní napadnutého rozhodnutia. Uvedené pochybenie spočíva v tom, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uvádza nesprávny názov účastníka konania – Ing. Pavol Regina – „REGINA“, čo odvolací orgán touto cestou opravuje a dáva do súladu s názvom účastníka konania uvedeným v Živnostenskom registri Slovenskej republiky

a vyššie uvedené nahrádza správnym znením - Ing. Pavol Regina - "REGINA". Uvedená oprava nemá žiadny vplyv na právne účinky napadnutého rozhodnutia.

Preskúmaním veci v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho bolo ponúkať a predávať len bezpečné výrobky; čo účastník konania porušil.

Dňa 23.12.2020 bola inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj zistená ponuka výrobku - Dezinfekčný gél na ruky, značka: YDBY 250 ml (v cene 4,45 €) na internetovej stránke www.regina.sk, ktorú prevádzkuje účastník konania, pričom predmetný výrobok bol uvedený z hľadiska dostupnosti: stav skladu: 90 ks. Ponuka predmetného výrobku v internetovom obchode www.regina.sk bola orgánom dozoru zadokumentovaná dňa 23.12.2020.

Na základe výzvy zo dňa 23.12.2020 bola vykonaná kontrola, ktorá bola zameraná na preverenie výrobku - Dezinfekčný gél na ruky YDBY 250 ml, ktorý bol zistený v ponuke internetového obchodu www.regina.sk, ktorý prevádzkuje účastník konania, a ktorý pôsobil vizuálne zhodne s výrobkom - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY, názov: Non-water washing antibacterial hand washing gel, čiarový kód: 6970261772111, ktorý bol zverejnený v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) pod číslom upozornenia A12/01608/20 a na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe výzvy zo dňa 23.12.2020, naše číslo 5283/3/2020 prvostupňový správny orgán žiadal účastníka konania o zaslanie požadovaných dokladov (písomné stanovisko; bilanciu nákupu, predaja, stavu skladových zásob, zoznam odberateľov, množstvo dodaných výrobkov jednotlivým odberateľom, evidenciu reklamácií so spôsobom ich vybavenia, zranenia alebo úrazy v súvislosti s predmetným výrobkom; nadobúdacie doklady, z ktorých vyplýva, kedy bol a od koho výrobok naposledy dodaný a v akom počte kusov; vierohodným spôsobom preukázať, aké opatrenia vykonal kontrolovaný subjekt na zamedzenie uvádzania nebezpečného výrobku na trh SR (notifikácia v systéme RAPEX s číslom upozornenia A12/01608/20) – stiahnutie predmetného výrobku z trhu, resp. jeho spätného prevzatia (informovanie spotrebiteľov, resp. odberateľov o možnosti jeho vrátenia), pričom uvedené povinnosti je kontrolovaný subjekt povinný vykonať a preukázateľným spôsobom podať o ich splnení správu na Inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj). Dňa 30.12.2020 zaslal účastník konania orgánu dozoru list označený ako „Zaslanie požadovaných dokladov k 5283/3/2020“ zo dňa 29.12.2020, prílohu ktorého tvorili požadované doklady. Preskúmaním predmetného listu, ako aj doložených dokladov bolo orgánom dozoru zistené, že výrobok - Dezinfekčný gél na ruky YDBY 250 ml, zistený v ponuke internetového obchodu www.regina.sk je nebezpečným výrobkom - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY, názov: Non-water washing antibacterial hand washing gel, čiarový kód: 6970261772111, zverejnený v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) pod číslom upozornenia A12/01608/20. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2021. Inšpekčný záznam zo dňa 11.05.2021 bol účastníkovi konania doručený dňa 25.05.2021.

Kontrola bola vykonaná na základe oznámenia zo Systému na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX), nakoľko pod číslom upozornenia A12/01608/20 (zverejnené 27/11/2020 vo webovom hlásení Report-2020-48) bol Francúzskom (ďalej len „oznámenie A12/01608/20“) oznámený nebezpečný výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY, názov: Non-water washing antibacterial hand washing gel, čiarový kód: 6970261772111 (ďalej len „Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY“). V zmysle oznámenia A12/01608/20 predmetný výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY obsahuje nedostatočné množstvo etanolu (merané hodnoty: 28,4 % hmotnosti). V dôsledku toho nezabíja baktérie alebo vírusy, ktoré by sa potom mohli dostať k používateľovi, čím sa zvyšuje riziko infekcie. Okrem toho prítomnosť alkoholov nie je sprevádzaná vhodnými piktogramami a upozoreniami nebezpečnosti. Používatelia preto nemajú žiadne informácie o toxicite a horľavosti lieku, ktoré by v prítomnosti zdroja vznietenia mohli viesť k požiaru. Okrem toho výrobok obsahuje konzervačnú látku metylizotiazolinón (MI) (0,0063 %), ktorá je

v kozmetických výrobkoch na ponechanie lieku zakázaná. Dermálny kontakt s liekmi obsahujúcimi MI môže vyvolať alergickú kontaktnú dermatitídu voči senzibilizovaným osobám. Výrobok nie je v súlade s predpismi o klasifikácii, označovaní a balení (CLP).

Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri používaní predstavuje výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY pre spotrebiteľa chemické riziko, riziko požiaru a zdravotné riziko/iné a je nebezpečným výrobkom.

Ponukou a predajom výrobku - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY, ktorý s poukazom na vyššie uvedené nie je bezpečný, došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistený nedostatok.

Účastník konania v podanom odvolaní uviedol, že sa v plnej miere pridržiava svojho predchádzajúceho vyjadrenia zo dňa 14.12.2021. Zároveň uvádza, že pokiaľ ide o skutkové zistenia konajúceho orgánu, ku ktorým dospel na základe vykonanej kontroly, tieto považuje za dostatočne zistené. Na druhej strane sa nestotožňuje s výrokom rozhodnutia, a to z nasledovných dôvodov: nezohľadnenie individuálnych okolností prípadu, ktoré sú v konaní preukázané; absencia náležitého odôvodnenia rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 1 a ods. 3 Správneho poriadku; uloženie neprimerane vysokej sankcie vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom; neuplatnenie princípu všestrannej podpory štátu, ktorý má snahu podporiť podnikateľský sektor pomocou opatrení napomáhajúcich oživeniu ekonomiky v čase nasledujúcom po útlme spôsobenom pandemiou choroby COVID-19. Účastník konania poukazuje na skutočnosť, že bolo kľúčové zohľadniť skutočnosť, že sa jednalo o predaj 1 ks nebezpečného výrobku; skutočnosť, že sa jednalo o úplne prvé porušenie povinnosti účastníkom konania; skutočnosť, že konanie účastníka konania nebolo úmyselné; skutočnosť, že účastník konania aktívne v konaní od samého začiatku spolupracoval so SOI; ako aj zminimalizované príjmy účastníka konania v dôsledku pretrvávajúcej pandémie COVID-19. Účastník konania poukazuje na ustálenú judikatúru slovenských súdov, rovnako ako aj európskych súdov, ktorá ukladá štátnym orgánom povinnosť riadiť sa princípom zohľadnenia individuálnych osobitostí prípadu: „pri ukladaní sankcie pri správnych deliktach je prísna individualizácia zodpovednosti za skutok a posudzovanie okolností a následkov skutku samozrejmosťou.“ (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 387/2018 zo dňa 05.09.2018), rovnako tak: „voľná úvaha pri rozhodovaní o výške pokuty za správny delikt je myšlienkový proces, v rámci ktorého má správny orgán zvažovať závažnosť porušenia právnych predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu protiprávneho konania, jeho následky, dobu protiprávnosti, ...“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Sžp/16/2011 zo dňa 30.05.2012). V napadnutom rozhodnutí sa uvádza, že v danom prípade je účastník konania sankcionovaný za predaj 1 ks nebezpečného výrobku - Dezinfekčný gél na ruky YDBY 250 ml (str. 7 rozhodnutia). Účastník konania rozumie právu rozhodujúceho orgánu na subjektívne zhodnotenie dôkazov, no nakoľko SOI ako orgán štátnej správy reprezentuje štát, rozhodnutie štátu nesmie byť v nijakom prípade arbitrárne a nepreskúmateľné. Práve naopak v zmysle zákona musí byť riadne odôvodnené. V tomto smere sa aj nezaujatému pozorovateľovi musí javiť uloženie danej sankcie za zjavne neprimerané. Účastník konania poukazuje aj na nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, najmä vo vzťahu k uloženiu predmetnej sankcie. Rozhodnutie výlučne cituje príslušné zákonné ustanovenia bez ich aplikácie na konkrétne skutkové zistenia, následky a konanie účastníka konania, pričom navyše úplne absentujú aj úvahy správneho orgánu vo vzťahu k uloženiu pokuty, teda akými úvahami dospel k uloženiu danej sankcie. V tejto súvislosti uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky: „... v prípade správneho trestania súd taktiež sleduje, či správny orgán náležite zdôvodnil uloženie sankcie v určitej výške, ak zákon pripúšťa rozpätie sankcie, či prihliadol na okolnosti viazané na subjekt, samotný skutok a jeho následok. Určenie výšky pokuty v rámci

určeného rozpätia je vecou voľného uváženia. Voľná úvaha aj pri takomto rozhodovaní je myšlienkový proces, v rámci ktorého má príslušný orgán zvažovať závažnosť porušenia predpisov vo vzťahu ku každému zisteniu, jeho následky, dobu protiprávnosti, aby uložená pokuta spĺňala nielen požiadavku represie, ale aj preventívny účel s prognózou budúceho pozitívneho správania sa dotknutej osoby. Pri uložení pokuty správny orgán prihliadne na závažnosť, spôsob i čas trvania následkov protiprávneho konania.“ (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Sžp/5/2013 zo dňa 26.02.2014). Ústavný súd Slovenskej republiky rovnako ako ESLP viaže štátne orgány k povinnosti náležite odôvodniť svoje rozhodnutie, vyvarovať sa svojvôle a svoju interpretáciu právnej normy založiť na racionálnej argumentácii, pričom per analogiam: „z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi súdu na strane druhej.“ (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k.: II. ÚS 193/06-25 zo dňa 08.06.2006). Rozhodnutie o uložení sankcie je, v časti pokiaľ ide o jej výšku, nepreskúmateľné, čo podľa účastníka konania vytvára podstatnú vadu konania a má vplyv aj na zákonnosť rozhodnutia ako takého. Z rozhodnutia nie je možné zistiť, aká vlastne bola miera ohrozenia verejného záujmu, nakoľko sa správny orgán prvého stupňa nevysporiadal s otázkou (minimálnej) závažnosti správneho deliktu, nevyhodnotil jeho následky, (ktoré sú fakticky nulitné), ako ani okolnosti, za ktorých k jeho uskutočneniu došlo. Ako uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v Zbierke stanovísk a rozhodnutí vo veciach správnych č. 2/2013: „Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že takéto všeobecné, nekonkrétne odôvodnenie, odvolávajúce sa na citované zákonné ustanovenia nepostačuje, pretože určenie výšky pokuty je výsledkom správneho uváženia, ktoré je súdom preskúmateľné v zmysle § 245 ods. 2 OSP.“ V tomto smere je absolútne kľúčovou aj jedna zo základných zásad (nielen) správneho trestania, a to zásada proporcionality, z ktorej správnym orgánom vyplýva povinnosť pri správnom trestaní prihliadať na charakter protiprávneho konania, spôsob konania a na rozsah jeho následkov. V danom prípade sa jednalo o celkovo 1 ks výrobku, ktorý bol predaný konečnému užívateľovi, pričom primárnou vadou tohto výrobku bolo, že ako dezinfekčný prostriedok neobsahoval dostatočné množstvo etanolu na odstránenie baktérií a vírusov. Ústavnoprávna doktrína vyvinula všeobecný test proporcionality, ktorý sa aplikuje tak na normatívny právny akt, ako i na jeho individualizáciu v individuálnom právnom akte, pričom posudzuje: či je sledovaný cieľ nevyhnutný v demokratickej spoločnosti, či je dané racionálne spojenie medzi cieľom a vybraným prostriedkom, a či existujú alternatívne prostriedky, ktoré by boli menej intenzívne. Skutkový stav v danej veci možno jednoznačne ustáliť a zhodnotiť ako minimálne porušenie povinností účastníka konania, pričom následky hneď odstránil a promptne reagoval a plne spolupracoval so SOI počas celého konania. Účastník konania v odvolaní uviedol, že SOI je zároveň ako štátny orgán povinná v aktuálnej extrémne náročnej situácii súvisiacej s pandemiou COVID-19 minimalizovať zásahy do základných ľudských práv garantovaných Ústavou SR, v danom prípade do práva garantovaného v čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, práva na podnikanie. Udelená sankcia predstavuje obrovský dopad na účastníka konania, rovnako ako aj na jeho zamestnancov. Počas pandémie účastník konania neprepustil z pracovného pomeru ani jedného zamestnanca, práve naopak, poskytuje im, rovnako ako štátu, plnú podporu, pričom sám trápí a prakticky bojuje o svoju podnikateľskú existenciu. Štátne orgány pri rozhodovaní o výške sankcie musia precízne zvažovať a vyhodnocovať znížené príjmy podnikateľov v dôsledku prebiehajúcej pandémie, aby na nich nemali, aj s ohľadom na znížený obrat, likvidačný charakter. Práve z tohto dôvodu v konečnom dôsledku prijímala vláda SR zákon č. 198/2020 Z. z. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Samotnou snahou štátu v tomto smere bolo poskytnúť všestrannú podporu podnikateľskému sektoru, a nie naopak, v prípade minimálneho porušenia povinností uložiť účastníkovi konania likvidačnú sankciu. Na základe vyššie uvedených skutočností má účastník konania za to, že v danom prípade sa jednoznačne jednalo o menej závažné porušenie povinnosti vyplývajúcej mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto by daná

vec mala byť aj v súlade so zásadou proporcionality vybavená výzvou na upustenie od protiprávneho konania a vykonanie opatrení na nápravu následkov protiprávneho konania (§ 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa). Z uvedeného dôvodu účastník konania navrhuje, aby správny orgán v celom rozsahu vyhovel tomuto odvolaniu a zrušil rozhodnutie zo dňa 28.02.2022 postupom podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku. Alternatívne účastník konania navrhuje postup podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku, teda zrušiť vec odvolacím orgánom a vrátiť ju správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmaním napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu dospel k záveru, že účastník konania v podanom odvolaní nevyvrátil skutkový stav. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. Z podkladov k rozhodnutiu jasne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť uloženú mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa stotožňuje s tvrdeniami prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Námietky účastníka konania žiadnym spôsobom nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za porušenie ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny i odvolací orgán je dôležitý skutkový stav zistený v čase kontroly, ktorý následne porovnáva so stavom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý ale zo strany účastníka konania nebol dodržaný a správny orgán pristúpil k uloženiu pokuty.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, počas celej doby vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán pri vydávaní rozhodnutia postupoval podľa ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na účely tohto zákona sa rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.“

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na účely tohto zákona sa rozumie nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.“

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.“

Odvolací správny orgán sa v celom rozsahu nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania v podanom odvolaní, nakoľko tieto sú výlučne subjektívneho charakteru s tendenčným zámerom vyvinieť sa zo zodpovednosti za protiprávny stav zistený kontrolou vykonanou na základe výzvy zo dňa 23.12.2020 a následne dňa 11.05.2021 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, 820 07 Bratislava 27 spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 11.05.2021. K tvrdeniu účastníka konania, že sa v plnej miere pridrižava svojho predchádzajúceho vyjadrenia zo dňa 14.12.2021, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal s námietkami a argumentami uvedenými vo vyjadrení účastníka konania zo dňa 14.12.2021. K argumentom účastníka konania, že absentuje náležité odôvodnenie rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 1 a ods. 3 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že v danom konaní správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade

s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán taktiež zdôrazňuje, že rozhodujúcim pre konštatovanie porušenia povinnosti stanovenej zákonom je zistený skutkový stav, z ktorého aj podľa odvolacieho orgánu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, sú v danom prípade zistenia vyplývajúce z oznámenia A12/01608/20, nakoľko v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX), pod číslom upozornenia A12/01608/20 (zverejnené 27/11/2020 vo webovom hlásení Report-2020-48) bol Francúzskom oznámený nebezpečný výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY, názov: Non-water washing antibacterial hand washing gel, čiarový kód: 6970261772111; zistenia uvádzané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2021, vrátane zistenia ponuky výrobku - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY dňa 23.12.2020 na internetovej stránke www.regina.sk, ktorú prevádzkuje účastník konania a zistenia vyplývajúce z dokladu Pohyb zásob tovaru zo dňa 29.12.2020, preskúmaním ktorého bolo zistené, že od zverejnenia nebezpečného výrobku - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX), pod číslom upozornenia A12/01608/20 dňa 27.11.2020, bol účastníkom konania predaný 1 ks predmetného nebezpečného výrobku. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správnomu orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. A teda správny orgán konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona. V postupe správneho orgánu nevzhliadol odvolací orgán žiadnu nezákonnosť. Odvolací orgán má tiež za to, že nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správny orgán postupoval v súlade so zákonmi. Prvostupňový správny orgán nekonal ani v rozpore so zásadou súčinnosti v správnom konaní, splnil si všetky svoje zákonné povinnosti a účastníkovi konania neuprel možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán úvahy účastníka konania prezentované v tejto časti odvolania za bezpredmetné.

Odvolací orgán podotýka, že považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu za dostatočne odôvodnené, aj s odkazom na právne predpisy upravujúce právomoci SOI, zákonné dôvody výkonu kontroly a postavenie a oprávnenie inšpektorov SOI pri výkone kontroly, a to odkazom na ustanovenie zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“). Odvolací orgán uvádza, že kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý ustanovuje pôsobnosť SOI pri kontrole vnútorného trhu. Predmetom kontroly SOI je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu, ktorý bol podľa názoru odvolacieho orgánu pri výkone kontroly dodržaný. Ako už bolo uvedené vyššie, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo

nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedenú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o ochrane spotrebiteľa viaže citovaný zákon na predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) cit. zákona účastník konania, preto práve účastník konania zodpovedá za zistený nedostatok na základe objektívnej zodpovednosti. Odvolací orgán má teda nepochybne za preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 11.05.2021 táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Odvolací správny orgán uvádza, že všetky dôkazy posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Odvolací orgán má za to, že kontrolnú činnosť môžu vykonávať len zamestnanci, ktorí sú odborne spôsobilí na výkon kontroly a získali preukaz SOI, resp. poverenie na výkon kontroly. Inšpektori SOI vykonávajú svoje povinnosti tak, ako im ich ukladá zákon, pričom sú pri svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti zo zákona nezávislí. Na základe ich zákonom zverenej právomoci vykonali kontrolu, pričom pri kontrole zistili pochybenie. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený skutkový stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly tvorí objektívny hmotnoprávny podklad pre ďalší postup v konaní, a to najmä pri vydaní meritórneho rozhodnutia vo veci samej a zároveň slúži ako relevantný právny dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania, ktorá mu vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Inšpekčný záznam považuje odvolací orgán za jasný, zrozumiteľný a taktiež ho považuje za dostatočný dôkaz porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

K skutočnostiam uvedeným v odvolaní odvolací orgán uvádza, že účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, naopak poukázal na opatrenia smerujúce k odstráneniu zisteného nedostatku. Odvolací správny orgán uvádza, že odstránenie zisteného nedostatku po vykonanej kontrole hodnotí pozitívne, avšak zároveň poukazuje na § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že odstránenie nedostatkov predstavuje povinnosť pre účastníka konania, ako kontrolovaného subjektu, uloženú mu osobitným predpisom, spravidla ešte v štádiu pred začatím správneho konania, do termínu uvedeného v záväznom pokyne. Vzhľadom na uvedené nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Odvolací orgán v danej súvislosti ďalej dodáva, že účastník konania zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti a odvolací orgán nemôže prihliadať na snahu predávajúceho vyvinúť sa uvedením subjektívnych dôvodov v podanom odvolaní. Účastník konania ako podnikajúci subjekt má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko podnikateľská činnosť, ktorú vykonáva, predpokladá od neho určitú mieru znalostí súvisiacich s predmetom jeho činnosti. Odvolací správny orgán považuje za vhodné uviesť, že SOI ako orgán dozoru dlhodobo a pravidelne uverejňuje na svojom webovom sídle oznámenia o nebezpečnosti výrobkov a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. V súčasnosti je na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite Safety Gate, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj

podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch, nielen na národnom trhu SR, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu. Preto je nepochybné, že účastník konania mohol vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V rámci nej by si mal preveriť, aspoň na základe verejne dostupných zdrojov, ku ktorým patrí aj webové sídlo SOI, či dodávané výrobky nepredstavujú riziko pre potenciálnych kupujúcich, resp. budúcich používateľov. Odvolací orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil adekvátnu mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Odvolací správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu a nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií. Odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa a zároveň aj odpredal výrobok – Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY, ktorý obsahuje nedostatočné množstvo etanolu (merané hodnoty: 28,4 % hmotnosti). V dôsledku toho nezabíja baktérie alebo vírusy, ktoré by sa potom mohli dostať k používateľovi, čím sa zvyšuje riziko infekcie. Okrem toho prítomnosť alkoholov nie je sprevádzaná vhodnými piktogramami a upozoreniami nebezpečnosti. Používatelia preto nemajú žiadne informácie o toxicite a horľavosti lieku, ktoré by v prítomnosti zdroja vznietenia mohli viesť k požiaru. Okrem toho výrobok obsahuje konzervačnú látku metylizotiazolín (MI) (0,0063 %), ktorá je v kozmetických výrobkoch na ponechanie lieku zakázaná. Dermálny kontakt s liekmi obsahujúcimi MI môže vyvolať alergickú kontaktnú dermatitídu voči senzibilizovaným osobám. Výrobok nie je v súlade s predpismi o klasifikácii, označovaní a balení (CLP). Z uvedeného vyplýva, že predmetný výrobok nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri používaní predstavuje predmetný výrobok pre spotrebiteľa chemické riziko, riziko požiaru a zdravotné riziko/iné a je nebezpečným výrobkom. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné považovať konštatovania účastníka konania uvedené v odvolaní za liberálny dôvod. Odvolací správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákon a zabezpečiť vo svojej prevádzkarni jeho dodržiavanie, rovnako aj zaškoliť svojich zamestnancov tak, aby sa riadili zákonom pri výkone svojej činnosti.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Odvolací orgán zároveň uvádza, že každý prípad sa posudzuje individuálne, v súlade s princípom proporcionality, pričom prihliada na všetky okolnosti v súlade s atribútmi stanovenými v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Prvostupňový správny orgán v súlade s príslušným ustanovením pri určovaní výšky pokuty správne zohľadnil skutočnosť, že predmetný nebezpečný výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY bol zistený inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj dňa 23.12.2020 v počte 90 ks v ponuke internetového obchodu www.regina.sk, (ktorého prevádzkovateľom je účastník konania) napriek tomu, že uvedený výrobok bol už dňa 27.11.2020 zverejnený v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) pod číslom upozornenia A12/01608/20. Súčasne bolo orgánom dozoru preukázané, že od zverejnenia predmetného výrobku v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) pod číslom

upozornenia A12/01608/20 dňa 27.11.2020 bol účastníkom konania predaný 1 ks predmetného nebezpečného výrobku, pričom na uvedené správny orgán prihladol aj pri určovaní výšky sankcie. Na základe uvedených skutočností je účastník konania v danom prípade napokon sankcionovaný za tento predaj vyššie uvedeného nebezpečného výrobku a ponuku predmetného výrobku dňa 23.12.2020 v počte 90 ks, pričom uvedeného protiprávneho konania sa účastník konania dopustil ako predávajúci.

Ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, účastník konania zodpovedá za plnenie povinnosti stanovenej príslušnou právnou úpravou objektívne, tzn. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu. Preto odvolací orgán nemôže brať ohľad na dôvody účastníka konania, ktoré uvádza vo svojom odvolaní. Bolo predovšetkým povinnosťou účastníka konania prijať také opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinnosti vyplývajúcej mu z právnych predpisov. Odvolací orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákon a zabezpečiť jeho dodržiavanie. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán má tiež za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho správneho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní čo najviac zodpovedali skutočnosti.

K argumentom účastníka konania, že v danom prípade sa jednoznačne jednalo o menej závažné porušenie povinnosti vyplývajúcej mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa, a preto by daná vec mala byť aj v súlade so zásadou proporcionality vybavená výzvou na upustenie od protiprávneho konania a vykonanie opatrení na nápravu následkov protiprávneho konania (§ 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa), odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ponecháva v diskrečnej právomoci orgánu dozoru ako príslušného správneho orgánu rozhodnúť o jeho aplikovaní na ten ktorý prípad, nakoľko využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter. V danom prípade prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď na zistený protiprávny stav neaplikoval ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku, nemožno hovoriť o menej závažnom porušení povinnosti. V zmysle oznámenia A12/01608/20 predstavuje pri používaní predmetný výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY pre spotrebiteľa chemické riziko, riziko požiaru a zdravotné riziko/iné a je nebezpečným výrobkom, (t. j. nespĺňa požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 písm. g) zákona ochrane spotrebiteľa). V súlade s uvedeným nie je možné porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa považovať za menej závažné porušenie povinnosti, nakoľko predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľov závažné riziko ohrozenia zdravia. Z uvedeného dôvodu preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2021.

Účastník konania v odvolaní uvádza, že uloženie danej sankcie je zjavne neprimerané, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, najmä vo vzťahu k uloženiu predmetnej sankcie, keď rozhodnutie výlučne cituje príslušné zákonné ustanovenia bez ich aplikácie na konkrétne skutkové zistenia, následky a konanie účastníka konania, pričom navyše úplne absentujú aj úvahy správneho orgánu vo vzťahu k uloženiu pokuty, teda akými úvahami dospel k uloženiu danej sankcie. Vo vzťahu k výške uloženej pokuty odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje charakter a povahu zisteného nedostatku. Odvolací správny orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa uložení pokutu dostatočne odôvodnil v súlade s kritériami ustanovenými v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Na druhej strane je zo zákona viazaný, aby v rovnakých, resp. obdobných veciach rozhodoval podobne, pričom táto požiadavka platí aj pre ukládanie sankcií. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému nedostatku. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: „Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“ Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to

každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zo strany účastníka konania spoľahlivo preukázané. Ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, vzhľadom na charakter zisteného nedostatku, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán dodáva, že využitie uvedeného inštitútu má fakultatívny charakter.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spočívajúce v porušení povinnosti účastníka konania ako predávajúceho tým, že ponúkal a predával výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY, a to napriek skutočnosti, že predmetný výrobok bol zverejnený v systéme RAPEX pod číslom upozornenia A12/01608/20 zo dňa 27.11.2020.

Pri určení výšky pokuty odvolací správny orgán prihliadol za použitia správnej úvahy ohľadom určenia výšky pokuty najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, nakoľko ponuka a predaj nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo.

Nedodržaním povinnosti účastníka konania ponúkať a predávať len bezpečný výrobok dochádza k ohrozeniu zákonom chránenému záujmu, akým je zdravie spotrebiteľa, keďže v danom prípade výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY preukázateľne nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval pre spotrebiteľa závažné riziko ohrozenia zdravia. Predmetný výrobok predstavuje pre spotrebiteľa vážne riziko, nakoľko obsahuje nedostatočné množstvo etanolu (merané hodnoty: 28.4 % hmotnosti). V dôsledku toho nezabíja baktérie alebo vírusy, ktoré by sa potom mohli dostať k používateľovi, čím sa zvyšuje riziko infekcie. Okrem toho prítomnosť alkoholov nie je sprevádzaná vhodnými piktogramami a upozoreniami nebezpečnosti. Používatelia preto nemajú žiadne informácie o toxicite a horľavosti lieku, ktoré by v prítomnosti zdroja vznietenia mohli viesť k požiaru. Okrem toho výrobok obsahuje konzervačnú látku metylizotiazolinón (MI) (0,0063 %), ktorá je v kozmetických výrobkoch na ponechanie lieku zakázaná. Dermálny kontakt s liekmi obsahujúcimi MI môže vyvolať alergickú kontaktnú dermatitídu voči senzibilizovaným osobám. Výrobok nie je v súlade s predpismi o klasifikácii, označovaní a balení (CLP). Pri používaní predstavuje predmetný výrobok pre spotrebiteľa chemické riziko, riziko požiaru a zdravotné riziko/iné a je nebezpečným výrobkom.

Z hľadiska spôsobu protiprávneho konania vzal správny orgán do úvahy skutočnosť, že kontrolovaný subjekt nedodržel vyššie uvedenú povinnosť, nakoľko predmetný výrobok - Dezinfekčný prostriedok na ruky, značka: YDBY bol v priamej ponuke pre spotrebiteľa, pričom od zverejnenia predmetného výrobku v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) pod číslom upozornenia A12/01608/20 dňa 27.11.2020 bol účastníkom konania predaný 1 ks predmetného nebezpečného výrobku, napriek tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný ponúkať a predávať len bezpečné výrobky.

Zákonodarca stanovením plnenia povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu života a zdravia bez výnimky, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na význam vyššie uvedeného práva pre spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona. Nebezpečné výrobky predstavujú pre spotrebiteľa zvýšené riziko, a preto zistenie, že bol ponúkaný a predávaný nebezpečný výrobok, je potrebné zohľadniť pri stanovení výšky postihu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistený nedostatok bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili jeho vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Vzhľadom na možné následky zisteného protiprávneho konania, na počet a celkovú hodnotu výrobku, ktorý sa nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa a bol predaný po zverejnení v systéme RAPEX dňa 27.11.2020, ako aj vzhľadom na čas, ktorý uplynul od zverejnenia predmetného výrobku v systéme RAPEX až po predaj tohto nebezpečného výrobku, odvolací orgán je toho názoru, že výška pokuty uloženej týmto rozhodnutím, je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietá ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 01700120.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.